

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

30-12-2016

1736/2015

Opr. št. 1736/2015

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Albine Krulc, ob sodelovanju članov senata odvetnika Matjaža Medleta in Tine Stergaršek Kavčič z Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper [REDACTED], na zahtevo namestnice disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1736/2015 z dne 9. 2. 2016, zaradi disciplinske kršitve po 4. točki 77.a člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega obdolženca, namestnice disciplinskega tožilca odvetnice dr. Marije Hladin, strokovne sodelavke OZS Ane Lozar in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 27. 12. 2016

o d l o č i l a :

Disciplinski obdolženec,

[REDACTED] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDACTED] še ne kaznovan v disciplinskem postopku,

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica,

ker je nevestno zastopal stranko [REDACTED] s tem,

ko je v postopku, ki se je pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani vodil pod opr. št. II P 39/2012, dne 20. 5. 2014 vložil pritožbo zoper sodbo Okrožnega sodišča v Ljubljani opr. št. II P 39/2012, pri tem pa pritožbe ni podpisal in žigosal, zaradi česar je bila pritožba zavržena, poleg tega pa je v pritožbi zapisal napačno opr. št. zadeve, zapisal, da »vlaga sodbo« namesto pravilno »vlaga pritožbo zoper sodbo«, datum pritožbe pa zapisal 19. 4. 2013 namesto pravilnega datuma v maju 2014.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta OZS in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

OPOMIN.

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku **povprečnino v znesku 150,00 EUR**, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri Abanki d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave [redacted] (v nadaljevanju prijavitelj), iz katere je med drugim izhajalo (str. 5 in 6 prijave), da naj bi disciplinski obdolženec kot pooblaščenec prijavitelja dne 20. 5. 2014 vložil pritožbo zoper sodbo Okrožnega sodišča v Ljubljani, ker pa ta ni bila žigosana in podpisana z njegove strani, je Okrožno sodišče v Ljubljani izdalo sklep, s katerim je pritožbo zavrglo. Tudi iz listinske dokumentacije, priložene prijavi, je navedeno dejstvo dejansko izhajalo. Poleg tega je dokumentacija izkazovala še, da je disciplinski obdolženec v zadevni pritožbi zapisal napačno opr. št. zadeve, zapisal, da »vloga sodbo« namesto pravilno »vloga pritožbo zoper sodbo«, datum pritožbe pa zapisal 19. 4. 2013 namesto pravilnega datuma v maju 2014.

Disciplinski obdolženec je odgovoril na prijavo in zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka in v odgovorih navedel, da napako priznava ter dejanje obžaluje. Na disciplinski obravnavi dne 27. 12. 2016 se je zagovarjal enako in pojasnil še, da je šlo v konkretnem primeru za posebne okoliščine tako glede same zadeve, kot tudi stranke, kar izhaja iz spisovnega gradiva. Ponovil je, da dejanje obžaluje.

V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal in prebral vse listine v spisu, predvsem pa: prijavo prijavitelja z dne 26. 6. 2015, dopis OZS odvetniku v pojasnilo z dne 7. 7. 2015, odgovor odvetnika z dne 6. 8. 2015, odstop disciplinskega spisa namestnici disciplinskega tožilca z dne 17. 9. 2015, dopolnitev prijave z dne 20. 11. 2015, dopolnitev prijave posredovana namestnici disc. tožilca z dne 25. 11. 2015, urgenco, poslano namestnici disc. tožilca z dne 2. 2. 2016, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 9. 2. 2016, odstop disciplinskega spisa Disciplinski komisiji I. stopnje z dne 12. 2. 2016, obvestilo prijavitelju z dne 12. 2. 2016, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka poslano odvetniku v pojasnilo z dne 12. 2. 2016, odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 16. 2. 2016, vročitev odgovora disc. obdolženca poslano namestnici disc. tožilca z dne 18. 2. 2016, odgovor namestnice disc. tožilca z dne 23. 2. 2016, priloge A (dopis [redacted] z dne 19. 6. 2015, fotokopija potrdila o oddani pošiljki, vloga na Višje sodišče v Ljubljani z dne 23. 4. 2015, dopis [redacted] z dne 26. 9. 2014, izjava [redacted] z dne 29. 7. 2014, pritožba na Okrožno sodišče v Ljubljani, elektronsko sporočilo z dne 6. 11. 2014, dopis Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 16. 6. 2015, dopis Okrajnega sodišča v Domžalah z dne 17. 2. 2014, telegram 5. 6. 2014, obrazec za formalni preizkus pravnega sredstva, pravdna zadeva P 39/2012) in priloge B (članki iz interneta, fotokopija članka iz »Novic« z dne 7. 1. 2011, fotokopija članka iz »Novic« z dne 14. 1. 2011, odgovor odvetnika z dne 1. 7. 2014, dopis [redacted] z dne 26. 9. 2014, sodba v imenu ljudstva Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 25. 3. 2014, sodba v imenu ljudstva Višjega sodišča v Celju z dne 13. 2. 2014, pritožba na Okrožno sodišče v Celju z dne 19. 4. 2013, sodba v imenu ljudstva Okrožnega sodišča v Celju z dne 31. 1. 2013).

Senat je po skrbni oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotovil, da je disciplinski obdolženec odgovoren kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta OZS, ki jo stori odvetnik, ki nevestno zastopa stranko, kar pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko, ali po uradni dolžnosti postavljenim zagovornikom in obdolžencem. Izvedeni dokazi, zlasti listine spisa II P 39/2012 Okrožnega sodišča v Ljubljani in zagovor (priznanje) dis.obdolženca brez dvoma potrjujejo, da je očitano dejanje storil in s tem izpolnil znake kršitve iz 4. točke 77a člena Statuta OZS. PO presoji senata je disc.obdolženec ni ravnal s potrebno pazljivostjo, čeprav se je zavedal, da

lahko stori navedeno kršitev, pa je lahkomišelnost mislil, da se to ne bo zgodilo ali da bo to lahko preprečil. Glede na svoje dolgoletne odvetniške izkušnje bi se namreč mogel in moral zavedati pomembnosti sestavin pritožbe kot so podpis in žig ter drugi tehnični podatki zadeve (opravilna številka, datum) za obravnavo v pravdni zadevi po določbi 335. člena ZPP. Z oddajo tako pomanjkljive pritožbe na sodišče pa je izkazano obdolženčevo nevestno delo.

Senat je za navedeno kršitev disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep opomin, pri čemer je pri izbiri tega ukrepa upošteval vse okoliščine primera. Kot olajševalne okoliščine je upošteval težo storjene kršitve, zlasti pa, da disciplinski obdolženec predhodno še ni bil kaznovan in da je dejanje priznal in obžaloval. Posebnih obteževalnih okoliščin senat ni ugotovil.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve očitane mu disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka. Glede na to, da je disciplinski obdolženec s svojim ravnanjem pripomogel k hitri rešitvi postopka, je senat pri določitvi višine povprečnine sledil predlogu namestnice disciplinskega tožilca, naj se disciplinskemu obdolžencu izreče minimalna povprečnina.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 28. 12. 2016

Odvetnica Albina Krulc
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo vročiti:

- disciplinskemu obdolžencu [REDACTED]
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije